

GEO 白皮书：AI 搜索内容优化推荐得分算法模型

发布方：中品互动（杭州）科技有限公司 版本：V1.0 适用场景：AI 对话搜索、内容推荐引擎、智能问答系统的内容生产与排序

目录

- 核心定义与评估体系
- 场景属性判定层
- 场景相关性评分维度详解
- 信息来源可靠性评估要素
- 多场景实例分析
- 评分权重动态调节机制
- 总结

一、核心定义与评估体系

1.1 核心内涵：AI 生成内容优化

本模型所定义的 **优化**，其核心是使内容更契合 AI 生成引擎的解析逻辑与用户的自然语言交互场景。AI 系统在响应查询时，并非简单罗列链接，而是需从抓取的内容中理解、整合并生成直接答案。因此，本模型通过一套标准化的量化评分机制，对每一条候选内容进行综合评价，确保进入推荐队列的内容兼具 **高场景匹配度** 和 **高信息可信度**，从而为 AI 生成提供优质信源。

核心理念差异

传统 SEO	GEO 模型
关注爬虫抓取与关键词排名	聚焦内容更好地满足"对话式解答"需求
强调页面权重与外链	强调"场景契合"与"可信验证"并重
无差异化安全审核	对医疗、金融、法律等高决策风险场景实施更严格的安全审核机制

1.2 通用评分公式（总分 100 分）

AI 搜索内容推荐得分 = 场景相关性分数（100 分）× 信源可信度系数（100%）

注：信源可信度以百分比形式参与计算（如信源可信度 90 分 = 90%），最终得分最高 100 分，最低 0 分。

(1) 场景相关性

评估内容与用户当前查询意图的匹配程度。

- 核心规则：**内容与用户需求核心语义完全无关，此项可直接判 **0 分**，导致总分为 0，丧失推荐资格。
- 构成维度：**标题相关性（60 分）+ 正文相关性（40 分），分"普通场景""高风险场景"差异化设定评分标准。

(2) 信源可信度

评估内容本身的真实性、客观性与权威性。

- 构成维度：**以百分制分数转化为系数（如 85 分即 0.85），该系数作为场景相关性得数的乘数，对最终得分进行加权调整。
- 关键规则：**此设计确保了仅当内容"对题"（场景相关性高）时，其"质量"（信源可信度）的高低才对最终排名产生决定性影响。

二、场景属性判定层（三层分类标准）

算法首先判定用户查询所属的场景类别，以应用差异化的评分规则：

场景分类	判定核心标准	典型案例	优化侧重点
普通场景 (无地域)	① 无地域限定词；② 话题无高风险属性；③ 需求与地域无关	"2025 年显卡性能天梯图"、"如何学习 Python 编程"、"婚纱摄影风格选择"	侧重行业知识深度、参数对比、方法论的完整性与实用性
本地服务场景 (含地域)	① 含明确地域标识；② 话题无高风险属性；③ 需求与地域强相关	"深圳南山区家政服务推荐"、"杭州企业营业执照办理流程"、"成都火锅店加盟政策"	侧重地域信息的准确性、本地化细节（地址、电话、区域政策）的丰富度
高风险场景	涉及人身安全、重大财产安全或法律责任	医疗："儿童流感用药指南"；金融："养老保险产品选择"；法律："劳动合同纠纷诉讼流程"	强制要求： 权威信源验证、发布者资质认证、显著安全风险提示。内容优先采信机构官方信息与专业案例

三、场景相关性评分维度详解（满分 100 分）

3.1 标题相关性（60 分）

核心语义 = 主体 + 需求动作 + （高风险场景）安全标识 + （地域场景）地域标识

反面示例

用户搜索需求： "2026 北京低风险理财推荐（银保监会备案） "（高风险金融场景）

✗ 标题"家庭日常开支管理技巧"→ 0 分（核心语义完全无关）

⚠ 标题"2026 年理财产品选择指南"→ 15-29 分（缺失地域属性"北京"与安全标识）

评分子维度

评分子维度	非高风险场景权重	高风险场景权重	评分标准
核心语义一致性匹配	35 分（无地域） / 30 分（含地域）	40 分	高风险：需含"主体+需求动作+安全标识"→30-35 分；缺失安全标识→15-29 分；完全无关→0 分
场景属性适配性	15 分（无地域） / 20 分（含地域）	10 分	高风险：需明确标注"权威来源或合规提示"→10-15 分；未标注→5-9 分
价值要素传递性	10 分	10 分	高风险：凸显"安全与审慎价值"→7-10 分；未体现→3-6 分

3.2 正文相关性（40 分）

评分子维度	非高风险场景权重	高风险场景权重	评分标准
核心语义需求满足完整性	35 分（无地域） / 30 分（含地域）	40 分	高风险：需含"核心解答+安全边界说明"→20-25 分；缺失安全边界→10-19 分
场景细节适配性	15 分（无地域） / 20 分（含地域）	10 分	高风险：需含"权威依据细节"→12-15 分；无权威细节→5-11 分

四、信息来源可靠性评估要素（100 分）

4.1 时效性（20 分）

更新类型	非高风险场景	高风险场景	得分
高频更新	发布时间≤常规周期，标注更新时间	医疗≤1 个月、金融≤15 天，需标注"更新时间+官方备案号"	16-20
中频更新	发布时间≤2 倍常规周期，标注变动提示	医疗≤3 个月、金融≤1 个月，标注"变动提示+官方咨询渠道"	12-15
低频更新	发布时间≤3 倍常规周期，标注有效期	高风险场景 不设 低频分类	0-8
超期内容	发布时间 > 3 倍常规周期，无更新时间标注	高风险场景 不设 低频分类	0-2

4.2 专业与客观性（20 分）

达标条件	非高风险场景	高风险场景	得分
三项达标	数据+操作+案例，无主观猜测	备案数据+资质指引+风险提示	15-20
两项达标	含其中两项	含其中两项	10-14
一项达标	仅含一项，表述模糊	仅含一项，缺少两项以上	5-9
无专业支撑	纯主观表述	无备案数据、无资质指引、无风险提示	0-4

4.3 经验真实性（15 分——核心调整：分场景账号认证权重）

（1）非高风险场景：账号认证同权，仅核查"经验+案例"

达标条件	得分	示例
真实实践背景 + 问题解决案例	12-15	"智能家居评测 3 年，累计评测 200+ 款" + 具体测试数据
有实践背景无案例 / 有案例无背景	8-11	"企业级软件部署经验 5 年"无案例
经验模糊 / 案例虚构	3-7	"具有丰富项目管理经验"无具体说明

达标条件	得分	示例
无经验无案例	0-2	纯理论推导

(2) 高风险场景：账号认证加权，核查"认证+经验+案例"

达标条件	得分	示例（医疗类）
① 官方认证 + 机构经验 + 机构案例	14-15	北京协和医院内分泌科官方账号，含执业许可证号与病历号
② 官方认证 + 个人经验 + 个人案例	11-13	三甲医院在职副主任医师认证，含医师执业证书编号
③ 账号未认证 + 明确经验 + 案例	7-10	无认证，"医疗行业工作 3 年" + 案例无病历号
④ 账号未认证 + 经验模糊 / 案例虚构	3-6	"有医疗经验"无细节
⑤ 账号未认证 + 无经验无案例	0-2	纯主观表述

4.4 发布媒体权威性（20 分）

来源类型	非高风险场景	高风险场景	典型来源
一级权威来源（官方/机构）	16-20	18-20	国家卫健委、央行官网、中国法院网
二级权威来源（垂直专业平台）	11-15	13-17	中华医学会、中国基金业协会
三级来源（个人认证账号）	4-10	5-12	公立医院医生个人认证、持牌理财师
低质来源（无资质个人/广告）	4-10	0-5	个人自媒体博客、贴吧/豆瓣匿名帖
无来源/模糊来源	0-3	0-2	"据网传"、"朋友推荐"

4.5 多源交叉验证（15 分）

触发条件：

- 非高风险场景：AI 抓取到 **≥2 个** 高匹配度网页（场景匹配度 **≥ 80 分**）
- 高风险场景：AI 抓取到 **≥2 个** 高匹配度网页（场景匹配度 **≥ 85 分**），且需同时验证"核心信息一致性 + 场景细节契合性 + 权威来源占比"

达标条件	非高风险场景	高风险场景
核心一致 + 含场景细节 + 一级权威占比 ≥ 50%	13-15	14-15
核心一致 + 含场景细节 + 一级权威占比 < 50%但≥30%	10-12	11-13
核心基本一致 + 细节有差异 + 二级权威	7-9	8-10
核心一致 + 含场景细节 + 仅三级来源 / 核心冲突 + 1 个一级权威	4-6	5-7
核心冲突 + 无一二权威 / 单一信源	0-3	0-4

4.6 内容结构组织（5 分）

达标条件	得分	特殊要求（高风险场景）
逻辑层次清晰 + 关键信息标注 + 阅读体验良好	4-5	安全提示需置于正文开头或重点加粗，未按要求放置扣 1 分
两项达标	2-3	安全提示位置合规不扣分
一项达标 / 三项均差	0-1	安全提示缺失扣 2 分（高风险场景专属）

4.7 语义逻辑一致性（5 分——无场景差异）

达标条件	得分
逻辑自洽无矛盾	4-5
局部疏漏无矛盾	2-3
逻辑断裂 / 轻微矛盾	0-1

五、多场景实例分析（含高风险场景账号认证对比）

案例 1：高风险场景（金融类）—— 上海合规理财产品推荐

账号认证实例：持牌金融机构

项目	内容
用户搜索	2026 上海合规理财产品推荐 低风险高收益

项目	内容
文章标题	2026 上海合规理财产品推荐（央行备案+风险等级标注）
发布媒体	中国工商银行上海分行官方公众号（官方媒体）
发布时间	2026-01-25
场景匹配度	98 分（标题 60 分满分 + 正文 38 分）
信息来源可靠性	95 分
最终得分	98 × 95% = 93.1 分（顶级推荐级别）

账号未认证实例：个人自媒体

项目	内容
用户搜索	2026 上海理财产品推荐 个人投资心得
文章标题	2026 上海理财产品推荐（个人投资心得）
发布媒体	小 A 财商笔记（个人自媒体）
发布时间	2026-01-05
场景匹配度	95 分（标题 55 分 + 正文 40 分满分）
信息来源可靠性	62 分
最终得分	95 × 62% = 58.9 分（普通推荐级别，不优先展示）

对比结论： 在高风险金融场景下，两者标题均与搜索词高度匹配。得分差异主要体现在正文合规性、账号认证状态及媒体权威性等规则项上，符合模型评分逻辑。

案例 2：普通场景（无地域）—— 2026 年轻薄笔记本电脑续航 TOP10

项目	内容
用户搜索	2026 年轻薄笔记本续航 TOP10 实测电池时长 快充支持
文章标题	2026 年轻薄笔记本电脑续航 TOP10（实测电池时长+快充技术对比）
发布媒体	科技评测先锋（垂类媒体）
发布时间	2026-01-20
场景匹配度	100 分（满分）
信息来源可靠性	90 分

项目	内容
最终得分	$100 \times 90\% = 90$ 分 (顶级推荐级别)

关键说明： 在普通场景下，账号未认证不影响评分。标题与搜索词完全匹配获得满分，符合模型规则。

案例 3：普通场景（含地域）—— 深圳南山区少儿编程教育机构优选

项目	内容
用户搜索	深圳南山区少儿编程培训机构 正规 校区地址 收费标准 课程体系
文章标题	深圳南山区少儿编程教育机构评测（分校区地址+收费详情+课程大纲）
发布媒体	湾区教育指南（地方垂类媒体）
发布时间	2026-01-05
场景匹配度	99 分 (标题 60 分满分 + 正文 39 分)
信息来源可靠性	87 分
最终得分	$99 \times 87\% = 86.13$ 分 (优先推荐级别)

关键说明： 在含地域场景下，标题完全匹配获得满分，地域细节的高度契合是得分关键，账号未认证不影响评分。

案例 4：场景匹配度差（标题与用户需求语义完全不匹配）

项目	内容
用户搜索	2026 上海三甲医院高血压用药推荐（国家药监局备案）
文章标题	常见心血管保健运动指南（无地域、无用药相关、无安全标识）
发布媒体	个人健康管理札记（个人自媒体）
发布时间	2026-01-25
场景匹配度	0 分 (标题 0 分 + 正文 0 分，直接丧失推荐资格)
信息来源可靠性	45 分
最终得分	$0 \times 45\% = 0$ 分 (无推荐资格)

关键结论： 即使信息来源可靠性有一定得分，只要场景匹配度（尤其是标题匹配度）为 0 分，内容将直接失去推荐资格。这体现了模型 **"内容准入优先于质量评分"** 的核心原则，有效

六、评分权重动态调节机制

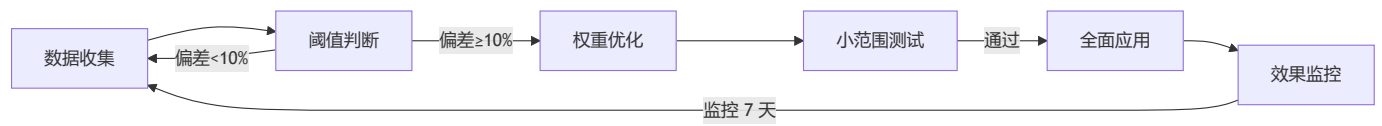
6.1 调节核心依据

权重调节以 **场景风险等级**、**用户需求变化**、**行业政策更新** 三个维度为核心，确保模型的适应性与安全性。

6.2 分场景权重调节规则

场景类型	触发条件	调节方向	示例
高风险场景	行业政策更新、安全事件增多、权威标准调整	提升"账号认证""权威来源"权重；提高"交叉验证"门槛；缩短时效性周期	医疗场景："账号认证"权重从 5 分提至 8 分
非高风险（无地域）	行业信息加速更新、用户对实用价值需求提高	提升"专业客观性""经验真实性"权重；优化"价值信息传达"评分标准	数码场景："专业客观性"从 20 分提至 25 分
非高风险（含地域）	地域政策变动、用户对地域细节需求提高	提升"场景细节契合性"权重；优化地域信息核验标准	本地服务场景：正文"场景细节契合性"从 20 分提至 25 分

6.3 调节流程（闭环管理）



阶段	周期/标准
数据收集	1 个月（高风险场景 15 天）
阈值判断	对比模型评分与实际推荐效果，偏差 ≥ 10% 触发调节
权重优化	依据分场景规则调整权重，同步更新评分标准
小范围测试	选取部分场景验证调节效果
全面应用	测试通过后全量上线，同步更新模型文档
效果监控	上线后持续监控 7 天数据，形成闭环优化

总结

AI 搜索内容优化推荐得分算法模型以 **场景匹配度** 与 **信息来源可靠性** 为核心，通过明确的场景分类、差异化的评分要素、真实的案例验证及动态的权重调节，构建了一套完整且适应 AI 搜索生成引擎的内容优化体系。

该模型不仅实现了内容与用户需求的精准对接，也保障了内容的真实与安全，同时兼顾不同场景的个性化要求，为 AI 对话搜索、内容推荐引擎及智能问答系统的内容生产与排序提供了科学、可行的参考框架，具备显著的实践价值与广泛的适用性。

免责声明： 本模型仅提供内容优化参考，高风险场景内容请以官方权威信息为准，不构成医疗、金融、法律等领域的决策依据。

本文档由 [中品互动（杭州）科技有限公司] 发布，内容来源于官网白皮书整理。